



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 Pž-6222/2019-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ISTO dioničko društvo za usluge u stečaju, OIB 88502209643, Varaždin, Augusta Šenoa 4-6, odlučujući o žalbi stečajne vjerovnice RADMILE ZIRIĆ, OIB 37415983543, Zagreb, J. Roglića 5, koju zastupa punomoćnica Mirna Peršić Kučalo, odvjetnica iz Zagreba, Ilica 106, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-265 od 4. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 29. listopada 2019.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba stečajne vjerovnice Radmile Zirić kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-265 od 4. srpnja 2019. u točki 2.a. t. 22. u dijelu kojim je osporena tražbina viših isplatnih redova u kunama I. viši isplatni red u dijelu kojim je osporena tražbina stečajnoj vjerovnici Radmili Zirić u iznosu od 992.503,39 kn od strane stečajnog upravitelja, te osporena tražbina u iznosu od 64.084,31 kn od strane stečajnog vjerovnika Isto Grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin (redni broj prijave tražbine 261); u točki 5. izreke u dijelu u kojem se navedena vjerovnica upućuje na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 992.503,39 kn, te u točki 6. izreke u dijelu u kojem se navedena vjerovnica Radmila Zirić za dio tražbine u iznosu od 29.945,34 kn upućuje na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, u kojoj parnici osporavatelji Isto Grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin nastupaju u ime i za račun stečajnog dužnika i u točki 9. izreke u dijelu u kojem se upućuju vjerovnici Isto Grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin kao osporavatelji tražbina za koje postoji ovršna isprava na parnicu protiv vjerovnice Radmile Zirić za dio osporene tražbine u iznosu od 34.138,97 kn, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja.

II. Odbacuje se žalba stečajne vjerovnice Radmile Zirić kao nedopuštena protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-539/2017-265 od 4. srpnja 2019. u točki 1.a) izreke kojom je utvrđena tražbina viših isplatnih redova u kunama I. viši isplatni red u dijelu kojim je utvrđena tražbina Radmile Zirić u iznosu od 32.939,24 kn.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovi broj St-529/2017-265 od 4. srpnja 2019. utvrđena je tražbina viših isplatnih redova u kunama, I viši isplatni red 1. Radmile Zirić (redni broj prijave tražbine 261), utvrđena je tražbina u iznosu od 32.939,24 kn (točka 1.a) izreke); osporene su tražbine viših isplatnih redova u kunama, I viši isplatni red, između ostalog utvrđeno je da je stečajnoj vjerovnici Radmili Zirić osporena tražbina u iznosu od 992.503,39 kn od strane stečajnog upravitelja, te je osporena tražbina u iznosu od 64.084,31 kn od strane stečajnog vjerovnika Isto Grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin (redni broj prijave tražbine 261) (točka 2.a) redni broj 22 izreke); upućeni su vjerovnici čije su tražbine djelomično ili u cijelosti osporene od strane stečajnog upravitelja, a za čije tražbine ne postoji ovršna isprava, i to između ostalog Radmili Zirić za dio tražbine u iznosu od 992.503,39 kn, na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (točka 5. izreke); upućeni su vjerovnici čije je tražbine priznao stečajni upravitelj, a koje su djelomično ili u cijelosti osporene od strane stečajnih vjerovnika Isto Grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin, a za koje tražbine ne postoji ovršna isprava i to između ostalog Radmili Zirić za dio tražbine u iznosu od 29.945,34 kn, na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, u kojoj parnici osporavatelji Isto Grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin nastupaju u ime i za račun stečajnog dužnika (točka 6. izreke); te se upućuju vjerovnici Isto Grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin kao osporavatelji tražbina za koje postoji ovršna isprava na parnicu protiv, između ostalih, Radmile Zirić za dio osporene tražbine u iznosu od 34.138,97 kn, radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja (točka 9. izreke), a sve kako je to jasno i određeno navedeno u izreci rješenja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnijela stečajna vjerovnica Radmila Zirić iz Zagreba zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP). Predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti osporavano rješenje i predmet vratiti istom sudu na dopunu postupka i ponovno odlučivanje, ali pred drugim raspravnim sucem. Ističe da budući je u tijeku pred Trgovačkim sudom u Varaždinu predstečajni postupak nad društvom Industrogradnja d.d. Varaždin, predlaže „u ukidnom rješenju naložiti stečajnom sudu spajanje tog postupka s predmetnim radi zajedničkog odlučivanja, podredno prekinuti predmetni postupak do pravomoćnog okončanja predstečajnog postupka St-212/2018 nad društvom Industrogradnja d.d. Varaždin“.

Žalba Radmile Zirić je nedopuštena u odnosu na točku 1.a) izreke pobijanog rješenja.

U ostalom dijelu žalba Radmile Zirić nije osnovana i to u odnosu na točku 2.a) redni broj 22 izreke; točku 5. izreke u dijelu koji se odnosi na navedenu stečajnu vjerovnicu, točku 6. izreke u dijelu koji se odnosi na stečajnu vjerovnicu i točku 9. izreke u dijelu koji se odnosi na navedenu stečajnu vjerovnicu, a sve kako je to određeno navedeno u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/05 i 104/17; dalje: SZ) u granicama

razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11, 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava, te je ovaj sud drugog stupnja utvrdio da je rješenje pravilno i na zakonu osnovano, a sve u dijelu kako je to navedeno u točki I. izreke ovog rješenja.

Ukratko, iz podataka u spisu proizlazi da je rješenjem suda poslovni broj St-529/2017-57 od 21. prosinca 2017. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom. Nadalje, na ispitnom ročištu ispitane su prijavljene tražbine prema iznosima i redu te se stečajni upravitelj određeno očitovao priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu. Tražbine koje su osporili stečajni upravitelj i vjerovnici Isto Grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin posebno su raspravljene, a osporavanja nisu otklonjena. Sukladno odredbi čl. 264. SZ-a, nakon ispitnog ročišta posebnu tablicu ispitanih tražbina u kojoj su za svaku prijavljenu tražbinu uneseni podaci o tome u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu, odnosno tko je tražbinu osporio.

Prema čl. 265. SZ-a (kojim je regulirano rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama), i to stavku 3. tog članka – protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj.

Imajući u vidu izneseno, budući da žaliteljica žalbom pobija rješenje od 4. srpnja 2019. i u dijelu koji se ne odnosi na njezinu prijavu tražbine, pa je sukladno određenju iz čl. 265. st. 3. ZPP-a odlučivao o žalbi Radmile Zirić u odnosu na prijavu njezine tražbine.

U odnosu na dio rješenja točke 1.a. izreke kojim je utvrđena tražbina viših isplatnih redova, I viši isplatni red Radmile Zirić u iznosu od 32.939,24 kn – u tom dijelu je ovaj sud ocijenio žalbu nedopuštenom. Naime, prema odredbi čl. 358. st. 3. ZPP-a, žalba je nedopuštena, između ostalog, ako je žalbu podnijela osoba koja nema pravnog interesa za izjavljivanje žalbe.

Imajući u vidu citirana određenja iz čl. 358. st. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 265. st. 3. ZPP-a, valjalo je zaključiti da žaliteljica nema pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u odnosu na tražbinu u iznosu od 32.939,24 kn, budući da joj je tražbina u tom iznosu priznata.

Zbog toga je valjalo na temelju čl. 367. ZPP-a riješiti kao u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Iz podataka u spisu slijedi da je Radmila Zirić podnijela prijavu tražbine (redni broj 261) u iznosu od 1.089.526,94 kn; te je navela da se navedeno potraživanje odnosi na sljedeće iznose:

- iznos od 97.023,55 kn koji obuhvaća iznos neisplaćenih plaća za 2012. godinu koje poslodavac nije isplatio radniku u netto iznosu prema ispostavljenim obračunima;
- iznos od 360.825,22 kn s naslova što je poslodavac za 2013. i 2014. godinu ispostavljao radniku obračune plaće na minimalnu plaću;
- iznos od 34.138,97 kn neisplaćenih plaća za siječanj, veljaču i ožujak 2015.;
- iznos od 597.939,20 kn koji obuhvaća brutto neisplaćene plaće za travanj do prosinca 2015., siječanj do prosinca 2016. i siječanj do 21. prosinca 2017.; time da na navedene iznose vjerovnica zahtijeva i zakonske zatezne kamate.

Suprotno navodima žaliteljice da sud nije odlučio o ukupnoj tražbini u iznosu od 1.089.526,94 kn - a imajući u vidu izreku obrazloženja pobijanog rješenja koja se odnosi upravo na Radmilu Zirić – ocjena je ovog suda da je sud prvog stupnja odlučio o ukupnoj prijavi tražbine žaliteljice u iznosu od 1.089.526,94 kn budući da iz izreke pobijanog rješenja proizlazi da je utvrđena tražbina viših isplatnih redova, I viši isplatni red Radmile Zirić u iznosu od 32.939,24 kn; da je osporena tražbina viših isplatnih redova, I viši isplatni red Radmile Zirić u iznosu od 992.503,39 kn koja je osporena od strane stečajnog upravitelja, te je osporena tražbina u iznosu od 64.084,31 kn od strane stečajnog vjerovnika Isto Grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin; a koji iznosi zbrojeni daju upravo iznos prijavljene tražbine u iznosu od 1.089.526,94 kn.

Isto tako iz izreke pobijanog rješenja jasno proizlazi da je Radmila Zirić upućena na parnicu radi utvrđenja osnovanosti tražbine u iznosu od 992.503,39 kn protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (dio točke 5. izreke); da su upućeni vjerovnici čije je tražbine priznao stečajni upravitelj, a koje su djelomično ili u cijelosti osporene od strane stečajnih vjerovnika Isto Grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin, a za koje tražbine ne postoji ovršna isprava i to Radmila Zirić za dio tražbine u iznosu od 29.945,34 kn na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u kojoj parnici osporavatelji Isto Grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin nastupaju u ime i za račun stečajnog dužnika (dio točke 6. izreke), te su upućeni vjerovnici Isto Grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin kao osporavatelji tražbina za koje postoji izvršna isprava na parnicu protiv Radmile Zirić za dio osporene tražbine u iznosu od 34.138,97 kn. Kada se navedeni iznosi zbroje dobije se upravo iznos prijavljene tražbine od 1.089.526,94 kn; pa valja zaključiti da su u cijelosti neosnovani navodi žaliteljice da sud nije u cijelosti odlučio o njezinoj prijavljenoj tražbini.

Tako prema obrazloženju pobijanog rješenja proizlazi da je stečajni upravitelj osporio prijavljene tražbine razvrstane u I viši isplatni red, između ostalog, vjerovnici Radmili Zirić je osporena tražbina u iznosu od 992.503,39 kn jer nema dokaza o postojanju navedene tražbine. Nadalje, vjerovnici Isto Grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin osporili su prijavljene tražbine razvrstane u I viši isplatni red vjerovnici Radmili Zirić u iznosu od 64.084,31 kn uz obrazloženje da pravni odnos koji uključuje eventualna potraživanja ovog vjerovnika podjelom je prešao na društvo Industrogradnja d.d. Varaždin te će se tamo isto regulirati.

Odredbom iz čl. 266. st. 1. SZ-a, kojom odredbom su regulirane „Osporene tražbine“, jasno je propisano da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu – sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

S obzirom na to da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika na ispitnom ročištu nedvojbeno osporio predmetnu prijavljenu tražbinu u iznosu od 992.503,39 kn, ocjena je ovog suda da je sud prvog stupnja pravilno postupio kada je na temelju citiranih zakonskih odredaba rješenjem utvrdio da je tražbina u navedenom iznosu osporena, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žaliteljice nije utvrđena te ju je žaliteljica dužna dokazivati u parničnom postupku na čije je pokretanje upućena.

Prema tome, osnovanost razloga osporavanja stečajnog upravitelja sudac nije ovlašten u ovom postupku ocjenjivati, budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. To stoga što se radi o razlozima o kojima ovisi osnovanost žaliteljičine tražbine, a osnovanost osporavanja tražbine od strane stečajnog upravitelja predmet je parničnog, a ne ovog izvanparničnog postupka u kojem nije moguće dokazivati ili raspravljati sporne činjenice. Stoga žaliteljica razloge koje je iznosi u žalbi, moći će iznositi i dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Prema čl. 266. st. 2. SZ-a, ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

Imajući u vidu činjenično stanje predmetnog spisa, te prijavu tražbine Radmile Zirić, ocjena je ovog suda da je sud prvog stupnja pravilnom primjenom određenja iz čl. 266. SZ-a donio odluke o upućivanju na parnicu, a sve kako je to riješio u točkama 6. i 9. izreke pobijanog rješenja.

Isto tako neosnovani su u cijelosti navodi žaliteljice kada predlaže spajanje predmeta koji se vodi pred Trgovačkim sudu u Varaždinu predstečajnog postupka nad društvom Industrogradnja d.d. Varaždin s ovim predmetom, te kada predlaže prekid postupka u ovom predmetu do pravomoćnog okončanja predstečajnog postupka nad društvom Industrogradnja d.d. Varaždin – ocijenjeni su u cijelosti neosnovanim.

Stečajni postupak odvija se po procesnim pravilima sadržanim u Stečajnom zakonu, uz odgovarajuću primjenu odredaba Zakona o parničnom postupku (arg. iz čl. 10. SZ-a). Odredbu o prekidu postupka nije moguće primijeniti jer je prekid postupka protivan prirodi stečajnog postupka i načelu hitnosti postupka (čl. 11. st. 2. SZ-a). Zaista je teško i zamisliti situaciju u kojoj bi na odgovarajući način bilo moguće primijeniti odredbu iz čl. 213. ZPP-a prema kojoj će sud odrediti prekid postupka ako odluči da sam ne rješava o prethodnom pitanju. Stečajni postupak se provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima (čl. 2. SZ-a).

Kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju pitanja postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugo nadležno tijelo (prethodno pitanje), sud može sam riješiti to pitanje, ako posebnim propisom nije drugačije određeno (čl. 12. st. 1. ZPP-a).

To bi podrazumijevalo da bi sud trebao donijeti odluku o prekidu stečajnog postupka čekajući da se u nekom drugom postupku odlučio o nekom pravu ili pravnom odnosu, i to tako da o njegovom postojanju ovisi hoće li ili neće sud provoditi stečajni postupak. Stečajni postupak se provodi ako je utvrđeno postojanje kojeg od stečajnih razloga (onih propisanih u čl. 5. SZ-a, nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, čl. 6. i čl. 7. SZ-a). Ukoliko je utvrđeno postojanje stečajnog razloga, stečajni postupak se mora provesti i ne postoji bilo koji pravni odnos ili pravo uslijed čijeg prethodnog rješenja bi ovisilo hoće li ili neće sud provesti stečajni postupak.

Prekid stečajnog postupka bio bi protivan prirodi tog postupka. Ovdje se ukazuje na odredbu čl. 19. SZ-a kojom odredbom su regulirani „Pravni lijekovi“. Isto tako, žalitelju se ukazuje na odredbe Zakona o stečajnom upravitelju, a sve u vezi imenovanja i razrješenja upravitelja, te osobito na odredbu čl. 92. SZ-a prema kojoj odredbi je stečajni upravitelj dužan naknaditi štetu svim sudionicima ako je svojom krivnjom povrijedio koju od svojih dužnosti (arg. iz čl. 92. st. 1. SZ-a).

Slijedom iznesenog, valjalo zaključiti da bi bilo bez ikakvog smisla prekidati stečajni postupak i čekati ishod nekog drugog postupka da bi se odgovorilo na pitanje je su li bili ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka odnosno da bi se odgovorilo na pitanje je li stečajni upravitelj počinio eventualno kazneno djelo ili nije.

Dakle, imajući u vidu izneseno valja zaključiti da odredbu o prekidu postupka nije moguće primijeniti budući da je prekid postupka protivan prirodi stečajnog postupka i načelu hitnosti postupka. Iz istih razloga neosnovan je i prijedlog žaliteljice o spajanju predstečajnog i stečajnog spisa.

Slijedom iznesenog, svi navodi žaliteljice u cijelosti su ocijenjeni neosnovanima i neargumentiranima.

Na kraju se napominje da je stečajni postupak izvanparnični postupak i u njemu nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, te se u slučaju osporavanja prijavljene tražbine, vjerovnik čija je tražbina osporena – upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Stoga valja zaključiti da žaliteljici pobijanim rješenjem nije uskraćena pravna zaštita, jer tvrdnje koje eventualno iznosi u žalbi moći će dokazivati eventualno u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjao odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 29. listopada 2019.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **1788f-4302e**

Kontrolni broj: **07063-34c2b-5abf1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.